

ECLI:RO:TBBUC:2024:014.001970



nr. 39772/299/2023

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI- SECȚIA A V- A CIVILĂ  
DECIZIA CIVILĂ NR. 1970A

Ședința publică din data de: 16.05.2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : VIJLOI ANDREEA ILEANA  
JUDECĂTOR: POPESCU MIRELA ALEXANDRA  
GREFIER: IONESCU ANDREEA CLAUDIA

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea apelului declarat de apelanta **FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN ELECTRICITATE "UNIVERS"** împotriva sentinței civile nr. 688 din data de 13.02.2024, pronunțate de Judecătoria Sector 1 București în dosarul nr. 39772/299/2023, în contradictoriu cu intimatul **TOMEȘTEAN IOAN**, având ca obiect „*reprezentativitate sindicală*”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelanta, prin avocați, cu împuternicire avocațială aflată la fila 3 din dosar, lipsind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reclamanta, prin avocat, solicită încuviințarea înscrisurilor aflate la dosar.

Tribunalul încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri.

În continuare, Tribunalul acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin avocat, solicită instanței admiterea apelului, precum și a tuturor motivelor de apel, așa cum au fost formulate în scris în ceea ce privește modalitatea de admitere a acțiunii de intervenție, arătând faptul că susținerile formulate de intervenient nu aveau în realitate legătură cu prezenta cauză. De asemenea, apelanta solicită instanței să constate reprezentativitatea acesteia la nivel de unitate, având în vedere în acest sens atât înscrisurile existente la dosarul cauzei, cât și prevederile legale aplicabile, arătând că reprezentativitatea există și este dată de îndeplinirea condițiilor asupra cărora instanța urmează să aprecieze, iar afirmațiile intervenientului nu sunt o piedică în a constata îndeplinirea acestor condiții.

Tribunalul, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile și reține cauza spre deliberare și pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului formulat de către apelantul "Federația Națională a Sindicatelor din Electricitate "UNIVERS", constată:

I. Procedura în fața primei instanțe

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 20.10.2023, cu numărul 39772/299/2023, petentul Federația Națională A Sindicatelor Din Electricitate „Univers” a solicitat instanței să constate îndeplinite condițiile de reprezentativitate



la nivel de unitate pentru Societatea Pentru Servicii De Mentenanță A Rețelei Electrice De Transport „Smart” SA.

În motivare, petentul a arătat că a dobândit personalitate juridică prin sentința civilă nr. 9/09.05.2007 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 14188/3/2007 și îndeplinește condițiile de reprezentativitate la nivel de unitate prevăzute de disp. art. 54 alin. 1 lit. C) din Legea nr. 367/2022.

În drept, au fost invocate art. 54-56 din Legea nr. 367/2022.

În dovedire, petentul a depus la dosarul cauzei înscrise.

Cererea a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru conform art. 182 din Legea nr. 367/2022.

La data de 23.11.2023 numitul Tomestean Ioan a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând ca instanța să respingă cererea formulată de reclamantă, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 55 pct. D lit. a) din Legea nr. 367/2022, în sensul că la dosarul instanței nu a fost depuse înscrise care să releve situația juridică actuală a reclamantei, organizația sindicală având o altă structură de conducere decât cea prezentată.

Menționează că, deși acesta figurează la poziția 13 din tabel ca făcând parte din componența organelor de conducere ale reclamantei, acesta a formulat ulterior o cerere de demisie, înregistrată sub nr. 40/25.01.2023.

Arată totodată că și Ion Liliiana, persoană ce figura la poziția 11 în calitate de vicepreședinte, a fost exclusă din cadrul organelor de conducere, în locul acesteia fiind numită o altă persoană – Motoi Ovidiu.

Susține așadar că, deși structura de conducere a reclamantei s-a schimbat, aceasta a depus la dosarul cauzei, în susținerea cererii, înscrise care cuprind vechea conducere.

Reclamanta a depus întâmpinare la cererea de intervenție în interes propriu, solicitând ca instanța să dispună în principal, respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr. 688/13.02.2024, Judecătoria Sectorului 1 București a hotărât următoarele:

- A respins, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesual active a intervenientului Tomestean Ioan, invocată de petentă prin întâmpinare

- A respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată

Instanța a reținut că, în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în nume propriu formulată de Tomestean Ioan, deși nu se pretinde un drept propriu de către intervenientă, în raport de faptul că există o procedură necontencioasă și dispozițiile art. 180 Legea nr. 367/2022 Social, este permis persoanelor interesate să conteste reprezentativitatea organizațiilor sindicale.

De asemenea, instanța a avut în vedere disp. art. 532 alin. 2 raportat 536 alin. 2 C.pr.civ., precum și faptul că în această procedură necontencioasă, instanța poate asculta persoanele interesate pentru și în soluționarea acestei cereri, în esență necontencioasă.

Or, ținând cont că cererea de intervenție în interes propriu, așa cum a fost denumită de Tomestean Ioan, poate fi formulată, dar nu și soluționată în condițiile clasice ale procedurii contencioase, instanța a apreciat că, în esență, în prezenta cauză nu este necesară pronunțarea unei soluții cu privire la admisibilitatea în principiu conform unei proceduri contencioase, urmând ca instanța să se pronunțe asupra apărărilor, cererilor, susținerilor persoanelor ce au formulat astfel de cereri de intervenție, odată cu fondul cererii principale necontencioase,

apreciind astfel, raportat la temeiurile de drept indicate, dar și raportat la susținerile acestora din cuprinsul actelor procesuale, ca având și calitate, dar și interes, urmând ca toate aceste susțineri ale acestor persoane să fie analizate odată cu soluționarea cererii principale, respingându-se astfel, pe cale de consecință, excepțiile invocate de petent.

Pe fondul cauzei, în conformitate cu art. 1 pct. 14 din Legea nr. 367/2022 privind dialogul social, reprezentativitatea este atributul organizațiilor sindicale sau al organizațiilor patronale dobândit potrivit prevederilor prezentei legi, care conferă statutul de partener social abilitat să își reprezinte membrii în cadrul dialogului social instituționalizat.

Potrivit art. 54 alin. (1) pct. C din Legea nr. 367/2022, sunt reprezentative la nivel de unitate organizațiile sindicale care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au statut legal de sindicat sau federație sindicală; b) au independență organizatorică și patrimonială; c) numărul de membri ai sindicatului sau, după caz, ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.

Dovada îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate la nivel de unitate se face în condițiile art. 55 pct. D din Legea nr. 367/2022, respectiv prin:

a) copie a hotărârii judecătorești definitive de dobândire a personalității juridice de către organizația sindicală și a ultimei hotărâri judecătorești definitive de modificare a statutului și/sau a componenței organului executiv de conducere;

b) declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al organizației sindicale privind numărul total de membri de sindicat;

c) adeverință eliberată de angajator sau certificat eliberat de Inspekția Muncii, privind numărul de angajați/lucrători din unitate, pe baza informațiilor extrase din baza de date organizată la nivelul Inspekției Muncii cu registrele generale de evidență a salariaților depuse de angajatori. Eliberarea certificatului în acest scop se face gratuit;

d) dovada depunerii la Inspectoratul Teritorial de Muncă a unei copii a dosarului de reprezentativitate.

Or, în acord cu cele învederate de intervenientul Tomestean Ioan, deși din înscrisurile existente la dosar a rezultat că componența organului executiv de conducere al petentei a suferit modificări, aceasta nu a depus o hotărâre judecătorească care să prezinte situația actuală.

Pe cale de consecință, pentru a se putea verifica condițiile de reprezentativitate la nivel de unitate, petenta trebuie mai întâi să procedeze la actualizarea, prin hotărâre judecătorească, a noii structuri a organelor de conducere și abia ulterior să procedeze la depunerea cererii de reprezentativitate.

## **II. Procedura în fața instanței de apel**

Prin apelul înregistrat pe rolul Tribunalului București în data de 02.04.2024, apelanta – petentă a solicitat în principal desființarea sentinței apelate cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare primei instanțe, iar în subsidiar desființarea sentinței apelate și admiterea cererii de chemare în judecată, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt, apelanta a arătat că are personalitate juridică, organe de conducere și patrimoniu propriu, astfel cum reiese din sentința civilă nr. 9/09.05.2007 pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a Civilă în dosarul nr. 14188/3/2007.

Conform adeverinței nr. 723/29.02.2023, Societatea pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport „Smart” S.A. are un număr de 603 angajați. Din totalul de angajați ai Societății pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport „Smart” S.A., 555

angajați sunt membri ai apelantei, astfel cum rezulta din declarația reprezentantului Federației, aceștia reprezentând 92.03% din totalul de angajați.

Totodată, apelanta a făcut dovada că a depus la Inspectoratul Teritorial de Muncă o copie de pe dosarul pentru obținerea reprezentativității.

Apelanta a arătat că este de necontestat că sunt îndeplinite condițiile de reprezentativitate prevăzute de art. 54 alin. (1) lit. C și art. 55 lit. D din Legea nr. 367/2022, concluzia instanței de fond fiind astfel una eronată.

De asemenea, referitor la susținerea că intervenientul și-a dat demisia și nu s-a luat act de aceasta, acest aspect vizează o altă speță, nicidecum prezenta cauză, unde s-a solicitat obținerea reprezentativității.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 534 C.p.c..

Cererea de apel a fost scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform art. 182 din Legea nr. 367/2022.

**Analizând cererea de apel prin prisma motivelor formulate, a dovezilor existente la dosar și a dispozițiilor legale incidente, reține următoarele:**

În ce privește modalitatea de soluționare a cererii de intervenție în interes propriu, Tribunalul constată că potrivit art. 532 alin. 2 C.p.c., în cadrul procedurii necontencioase, instanța poate dispune, chiar din oficiu, orice măsuri utile cauzei. Ea are dreptul să asculte orice persoană care poate aduce lămuriri în cauză, precum și pe acelea ale căror interese ar putea fi afectate de hotărâre.

Astfel, participarea altor persoane la soluționarea cererilor necontencioase este reglementată de lege ca mijloc de lămurire a cauzei sau ca modalitate de evitare a afectării intereselor acestora. Așadar, atunci când sunt chemate alte persoane la soluționarea cererii, instanța nu va stabili drepturi potrivnice acestora.

În speță, Tribunalul constată că la termenul de judecată din data de 30.01.2024 instanța a acordat petentului cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, urmând a se pronunța asupra sa odată cu pronunțarea asupra fondului cauzei.

Tribunalul apreciază că a fost respectat dreptul părții la apărare, aceasta având posibilitatea de a susține argumentele sale în fața judecătorului fondului. În egală măsură, instanța de control judiciar are posibilitatea de a verifica legalitatea și temeinicia sentinței apelate.

Deși nu își regăsește în mod formal o soluție în dispozitivul sentinței apelate, instanța de fond a soluționat admisibilitatea în principiu, cât și cererea de intervenție, în sensul calificării susținerilor intervenientului, ca fiind lămuriri aduse cauzei de o terță persoană în procedura necontencioasă, oferind o motivare în fapt și în drept. Împrejurarea că soluția pronunțată cu privire la cererea de intervenție și la excepțiile invocate nu se regăsește în dispozitivul sentinței nu reprezintă un motiv care să atragă anularea hotărârii judecătorești.

În ce privește fondul cauzei, în fapt, apelanta a dobândit statutul legal de organizație sindicală și personalitate juridică, conform sentinței civile nr. 9/09.05.2007 pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă în dosarul nr. 14188/3/2007, beneficiind de independență organizatorică și patrimonială (f. 7 dosar fond).

Conform declarației semnate de reprezentantul legal al sindicatului privind numărul total de membri, din data de 16.10.2023, acesta este de 555 (f. 15 dosar fond).

Conform adeverinței emise de Societatea pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport Smart S.A., societatea are un număr de 603 salariați (f. 58 dosar fond).



De asemenea, la f. 5 dosar fond a fost atașată dovada depunerii la Inspectoratul Teritorial de Muncă al Municipiului București a unei copii a dosarului de reprezentativitate.

În drept, conform art. 54 alin. 1 pct. C din Legea nr. 367/2022, sunt reprezentative la nivel de unitate organizațiile sindicale care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) au statut legal de sindicat sau federație sindicală;
- b) au independență organizatorică și patrimonială;
- c) numărul de membri ai sindicatului sau, după caz, ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.

Conform art. 55 alin. 1 lit. D din Legea nr. 367/2022, dovada îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate se face astfel:

la nivel de unitate

a) copie a hotărârii judecătorești definitive de dobândire a personalității juridice de către organizația sindicală și a ultimei hotărâri judecătorești definitive de modificare a statutului și/sau a componenței organului executiv de conducere;

b) declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al organizației sindicale privind numărul total de membri de sindicat;

c) adeverință eliberată de angajator sau certificat eliberat de Inspekția Muncii, privind numărul de angajați/lucrători din unitate, pe baza informațiilor extrase din baza de date organizată la nivelul Inspekției Muncii cu registrele generale de evidență a salariaților depuse de angajatori. Eliberarea certificatului în acest scop se face gratuit;

d) dovada depunerii la Inspectoratul Teritorial de Muncă a unei copii a dosarului de reprezentativitate.

Contrar susținerilor intervenientului, Tribunalul apreciază că în speță este îndeplinită condiția prevăzută de art. 55 pct. D lit. a) din Legea nr. 367/2022, fiind depuse în copie ultimele hotărâri judecătorești definitive de modificare a statutului și a componenței organului executiv de conducere. Împrejurarea că de la data pronunțării hotărârilor judecătorești au avut loc modificări în componența organului executiv de conducere, fără a fi aduse la cunoștința instanței de judecată excede obiectului prezentului dosar (obținerea reprezentativității de către organizația sindicală).

Totodată, se reține că cererea de constatare a reprezentativității a fost formulată de apelantă prin președintele acesteia și nu prin conducerea petentei pentru a fi necesară analiza voinței apelantului în formularea cererii.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Tribunalul constată că apelanta a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 367/2022 pentru reprezentativitate la nivel de unitate, motiv pentru care va admite apelul formulat și, în consecință, va schimba în tot sentința civilă apelată în sensul că va admite cererea, va constata îndeplinirea de către Federația Națională a Sindicatelor din Electricitate Univers, a condițiilor de reprezentativitate la nivelul Societății pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport Smart S.A..

Referitor la cheltuielile de judecată din apel, față de caracterul necontencios al procedurii de judecată, nefiind stabilit un drept în favoarea vreunei părți, Tribunalul apreciază că nu sunt întrunite condițiile impuse de art. 453 C.p.c., astfel încât va respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată generate de soluționarea apelului, formulată de către apelantă, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite apelul declarat de apelanta **FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN ELECTRICITATE "UNIVERS"**, având C.I.F. 8183254, cu sediul în București, strada Grigore Alexandrescu nr. 9, Sector 1 împotriva sentinței civile nr. 688 din data de 13.02.2024, pronunțate de Judecătoria Sector 1 București în dosarul nr. 39772/299/2023, în contradictoriu cu intimatul **TOMEȘTEAN IOAN**, având CNP 17009212010, domiciliat în Hațeg, strada Independenței nr. 8, sc. B, et. 4, ap. 26.

Schimbă în tot sentința apelată în sensul că:

Admite cererea.

Constată îndeplinirea de către Federația Nationala a Sindicatelor din Electricitate Univers a condițiilor de reprezentativitate la nivelul Societății pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport Smart S.A.

Respinge cererea apelantei de obligare a intervenientului la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 16 mai 2024.

Președinte  
Vijloi Andreea-Ileana  
Claudia

Judecător  
Popescu Mirela-Alexandra

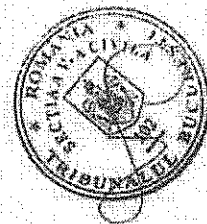
Grefier  
Ionescu Andreea-

Red./Tehnored. : A.V.  
4 ex. 22.05.2024  
Com. 2 ex

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA a V- a CIVILĂ**

Prezenta copie este conformă cu  
originalul, aflat în dosarul acestui Tribunal  
Nr. 39772/299/2023 se legalizează de noi.

Grefier, *Popescu Sebastian*



*Definitivă*  
*Clib de Popescu*

